Nr 41/2021
5.01.2021 r.

NSZZ Solidarność

Biuletyn Związkowy

Biuletyn MKZ NSZZ "Solidarność" MESKO S.A.

www.solidarnoscmesko.pl

MESKO S.A.

DZIŚ W NUMERZE:

- REFERENDUM
- POSIEDZENIE RADY NADZORCZEJ
- ROZMOWY W MINISTERSTWIE AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
- STANOWISKA NSZZ „S"
- ODWET?

KOLEJNE OFIARY KORONAWIRUSA

Niestety Covid – 19 zbiera żniwa.

Z przykrością informujemy, że odszedł od nas Komendant Zakładowej Służby Ratowniczej p. Grzegorz Wijas.

W ostatnim okresie pełnił również funkcję szefa sztabu kryzysowego i dbał o to by pracownicy Mesko nie ulegli zakażeniom korona wirusa.

Jest to kolejna ofiara tej epidemii. Niestety z tych samych powodów odszedł do Pana pracownik Z-8, elektronik Ryszard Antoniak.

Wieczny odpoczynek racz im dać Panie, a światłość wiekuista niechaj im świeci.

Red.

REFERENDUM!

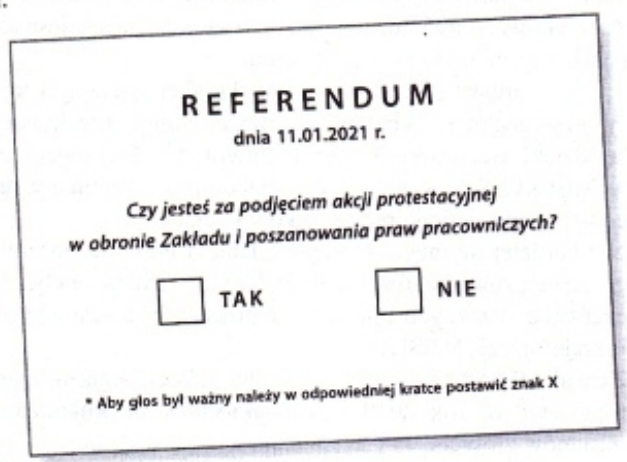
W związku z decyzją Międzyzwiązkowego Komitetu Protestacyjnego Mesko S.A. w dniach 11 i 12 stycznia 2021 r. zostanie przeprowadzone na terenie Mesko S.A. referendum.

Pracownicy odpowiedzą na pytanie:

„Czy jesteś za podjęciem akcji protestacyjnej w obronie zakładu i poszanowania praw pracowniczych?"

Obecny Zarząd chciałby spłycić całą sytuację i stwierdzić, że konflikt dotyczy tylko praw pracowniczych.

Otóż nie!


REFERENDUM
dnia 11.01.2021 r.

Czy jesteś za podjęciem akcji protestacyjnej w obronie Zakładu i poszanowania praw pracowniczych?

☐ TAK ☐ NIE

* Aby głos był ważny należy w odpowiedniej kratce postawić znak X

Od wielu miesięcy alarmowaliśmy wszystkich odpowiedzialnych za funkcjonowanie naszego zakładu o ogromnych zagrożeniach!

Nasz zakład ma już 97 letnią tradycję i przeszedł ogromną drogę okupowaną wieloma wyrzeczeniami pracowników. Dlatego nie możemy przyglądać się biernie jak jest niszczony dorobek wielu pokoleń, nasze miejsca pracy!

Mesko to jeden z największych w rejonie, a w mieście na pewno zakładów, który daje utrzymanie wielu rodzinom.

Wielokrotnie podczas różnych spotkań słyszałem stwierdzenia: panie przewodniczący jeszcze nie teraz bo są wybory parlamentarne, prezydenckie itd.

Tylko w Mesko coraz gorzej!

Nie będę przytaczał wcześniejszych wystąpień, ale pozwolę sobie na przypomnienie niektórych, tylko z 2020 roku.

15 lipca 2020 zwróciliśmy się do Ministra Aktywów Państwowych Jacka Sasina o podjęcie stanowczych działań, które zapobiegną degradacji Mesko i likwidacji stanowisk pracy.

Ostrzegaliśmy, że może powstać Komitet protestacyjny.

31.07.2020 ponowiliśmy pismo do MAP. W stanowisku Nr. 1/2020 z dnia 31.08.2020 roku dokonaliśmy oceny aktualnej sytuacji w Mesko S.A.

dokończenie na str. 2

REFERENDUM!

dokończenie ze str. 1

Oto fragmenty stanowiska:

Budowa Państwowej Fabryki Amunicji, protoplasty dzisiejszego MESKO S.A. jest datowana prawie z początkiem powstania po 100 letniej niewoli państwa polskiego.

96 letnia tradycja to zobowiązanie dla wszystkich pokoleń, które pracowały, pracują i będą pracować w tej firmie.

Przetrwaliśmy okres II wojny światowej, socjalizmu, reform Balcerowicza i rządów UW i PO.

Trudno by było dziś pogodzić się z tym, że kluczowy zakład dla bezpieczeństwa państwa zostałby zlikwidowany bądź ograniczony do minimum.

Stąd też nasza troska o los tej firmy i pracowników. Troska o perspektywę funkcjonowania. Chcemy by tak naprawdę jeden z największych zakładów w regionie, największy w mieście dawał pracę następnym pokoleniom.

Chcemy, by ten zakład był dobrze i odpowiedzialnie zarządzany.

Z ogromnym niepokojem śledzimy bieżącą sytuację w branży i naszym zakładzie.

Dla nas przedstawicieli pracowników, nie są istotne personalia osób zarządzających, ale ich kompetencje i fachowość. Z przykrością stwierdzamy, że w ostatnich latach jesteśmy poddawani różnym eksperymentom.

Nasza troska powodowana jest aktualną sytuacją firmy.

W powszechnej świadomości może istnieć przekonanie, że dzięki decyzjom Rządu Premiera M. Morawieckiego w MESKO S.A. sytuacja jest znakomita, a problemy dnia codziennego omijają pracowników i zakład.

Nic bardziej mylnego. Naszym zdaniem pomimo ogromnego zaangażowania finansowego Rządu istnieje niebezpieczeństwo znacznych opóźnień w procesach inwestycyjnych i modernizacji MESKO S.A.

Zarząd MESKO S.A. jako ogromny sukces ogłasza wyniki finansowe za rok 2019 i zysk określony na kilkadziesiąt milionów złotych.

Decyzja o budowie dywizji amunicyjno-rakietowej w 2012 r. była próbą ratowania zakładów w Pionkach i WSK WARSZAWA II przed likwidacją i upadłością.

Koszt tej operacji to ok. 54 mln. zł., które były wypracowane przez pracowników MESKO S.A. Dokonano inwestycji. Przeniesiono zakład z Warszawy do Lubiczowa.

Pozyskane w ten sposób działki, pomimo pierwotnego sprzeciwu niektórych członków Rady Nadzorczej i ówczesnego Zarządu udało się w 2019 r. sprzedać, uzyskując kwotę 168 mln. zł. brutto. Po opłaceniu wszystkich obciążeń podatkowych do dyspozycji pozostało ok. 108 mln. zł.

Około 50 % tych środków zostało już spożytkowane na bieżącą działalność firmy, wbrew zaleceniom Rady Nadzorczej. Ponadto w 2019 roku Rada Ministrów dokapitalizowała P.G.Z. kwotą 100 mln. zł. z przeznaczeniem na PMG. MESKO S.A. z tej kwoty otrzymało dodatkowo 30 mln. zł.

Należy również podkreślić ogromną przychylność M.O.N., które zgodziło się przesunąć termin dostawy sztandarowych wyrobów MESKO S.A. bez naliczania kar.

Na pozytywny wynik miała też wpływ decyzja Ministra Mariusza Błaszczaka o zakupie wykonanych w latach poprzednich rakiet FENIKS.

Uwzględniając te aspekty, wynik finansowy MESKO S.A. za 2019 r. bez tych dodatkowych przychodów byłby kilkadziesiąt milionów złotych na minusie.

Przytaczając te fakty chcemy tylko zwrócić uwagę na rzeczywiste funkcjonowanie firmy i zagrożenia wynikające z ewentualnej utraty płynności finansowej.

Od dwóch lat nie zostaje sprzedany, sztandarowy wyrób do M.O.N. Jest to wartość kilkuset milionów złotych. Ostatnia sprzedaż wyrobu PIORUN była w roku 2018 po uporządkowaniu produkcji i przygotowaniu do sprzedaży przez ówczesnego p.o. Prezesa Pana Dariusza Szlafkę.

Istnieje bardzo duże zagrożenie realizacji dostaw tych wyrobów za 2019 i 2020 rok.

O ile jeszcze cień szansy jest na dostawę za 2019 rok, to trzeba jasno powiedzieć że dostawy tego wyrobu za 2020 rok nie będzie.

Istnieje też poważne zagrożenie terminową realizacją do M.O.N. innych wyrobów.

Naszym zdaniem źródłem tych niepowodzeń jest wprowadzony absurdalny schemat organizacyjny firmy, który powoduje mieszanie i dublowanie kompetencji oraz kompletny chaos organizacyjny.

Mamy wrażenie, że celem nadrzędnym tych działań było tak naprawdę zwolnienie wielu fachowców z ogromnym doświadczeniem i powołanie na stanowiska kierownicze tzw. swoich ludzi.

W zdecydowanej większości stosowano tutaj protekcjonizm na niespotykaną dotychczas skalę.

Ilość utworzonych stanowisk kierowniczych, dyrektorskich przerosła nasze wyobrażenia.

Na dodatek ogromnym nieszczęściem jest, że zatrudniani są ludzie w większości bez jakiegokolwiek doświadczenia w przemyśle, a już w przemyśle zbrojeniowym szczególnie bez odpowiedniego wykształcenia i przygotowania zawodowego.

Przykładów takich jest bardzo dużo. Dotyczy to niestety prawie wszystkich działów funkcjonowania firmy.

Widoczny jest brak rozwoju produktów, których brak spowoduje, że w niedługim czasie nie będziemy mieli żadnej nowej oferty dla naszego M.O.N.

Zatrzymano najważniejsze programy rozwojowe, które mogłaby skutkować większymi zamówieniami w latach następnych.

Zlikwidowano Centrum Innowacji i Wdrożeń, które miało na celu wsparcie naukowe dla MESKO w budowie profesjonalnego ośrodka technik rakietowych.

Nastąpiło znaczne pogorszenie relacji z kontrahentami zagranicznymi.

Brak kontaktów i ekspansji na rynkach międzynarodowych i nasz brak udziału w istotnych konferencjach organizowanych np. przez M.O.N. i inne organizacje powodują utratę prestiżu MESKO S.A.
Przy tych ciągłych problemach związanych z realizacją zadań następuje utrata wiarygodności firmy.
Różne zabiegi tzw. inżynierii finansowej pokazujące znakomitą sytuację finansową firmy dotyczą niestety również kwestii kosztów pracy, czyli wynagrodzeń.
Wielokrotnie przywoływane przez Zarząd dane są nieprawdziwe, bądź są wynikiem pewnych zabiegów socjotechniki.
W MESKO S.A. obowiązuje Regulamin premiowania dla pracowników. Od dwóch lat pracownicy nie otrzymali premii (obecnie 20 %) ze względu na brak spełnienia wymogów regulaminowych, czyli brak realizacji zadań zgodnie z planem rzeczowo-finansowym.
Trzeba podkreślić, że wynagrodzenia pracowników w MESKO S.A. są jedne z najniższych w branży. Bez odpraw emerytalno-rentowych, nagród jubileuszowych są na poziomie ok. 4.800,00 zł. brutto.
Trzeba również podkreślić, że ok 1000 osób zarabia na poziomie niewiele wyższym niż minimalna płaca obowiązująca w zakładach naszego sektora. Ponad 100 osób otrzymuje dofinansowanie do płacy minimalnej.
Nawet tą wstydliwą dopłatę Zarząd zalicza do wzrostu wynagrodzeń w 2020 roku, a także uruchomienie programu rządowego PPK. Zarząd zdaje się zapominać, że część pracowników (ok 30 %), która przystąpiła do tych programów ponosi również koszty ze swojej płacy, czyli żadnych wzrostów nie ma.
Zaczynamy mieć określone problemy w zatrudnianiu ludzi wykwalifikowanych, przy takim poziomie wynagrodzenia. Dotyczy to zarówno kadry inżynieryjno-technicznej, jak też i fachowców w produkcji.

Zarząd nie ma zahamowań w przydzielaniu płac dla swoich protekcjonalnie zatrudnionych osób.
Związki zawodowe w MESKO S.A. zawsze cechowała ogromna odpowiedzialność za firmę i ludzi w niej pracujących.
To od jakości i metod zarządzania zależą wyniki naszej firmy. Biorąc pod uwagę przedstawione tylko sygnalne problemy, mamy przekonanie, że tylko zdecydowane działanie ze strony właściciela może zapobiec prezentowanym przez nas zagrożeniom.
Przy biernej postawie ze strony właściciela Komitet Protestacyjny MESKO S.A. ogłosi:
Pogotowie strajkowe. W międzyczasie zostanie zaprezentowany kalendarz dalszych działań.
W odpowiedzi MAP stwierdził za pismem Zarządu Mesko S.A. że nie ma zagrożenia ekonomicznego dla Mesko S.A. i utraty miejsc pracy (pismo DN II.I. 4631.31.2020).
Niestety, ale już na kolejnej Radzie Nadzorczej dyrektor finansowy stwierdził, że istnieje duża obawa utraty płynności finansowej na początku 2021 roku.
Co to oznacza?
Brak wypłat i zwolnienia!!!!!!!!! Już to przerabialiśmy.
Dziś tj. 29 grudnia 2020 roku z całą pewnością możemy stwierdzić (bez żadnej satysfakcji) że nasze wszelkie obawy i zarzuty się potwierdzają !!!
Wynik ze sprzedaży będzie kilkaset milionów gorszy od zakładanego. Grożą nam ogromne kary za nie wywiązywanie się z realizacji terminowej umów.
W zakładzie panuje chaos, brak koordynacji produkcji, brak pomysłu na zarządzanie i na rozwój Mesko.
Wszystkie zarzuty są zbywane stwierdzeniami „że przecież jest plan inwestycyjny na kilkaset milionów itd."
Tak to prawda, że Rząd wyasygnował duże środki. Trzeba jednak zauważyć, że muszą być one wydawane rozumnie bo w innym przypadku będzie to nie tylko kompromitacja, ale może być przyczynkiem do upadłości firmy.
W ostatnim roku cała działalność Zarządu skupiała się na zatrudnianiu swoich protegowanych, przyznawaniu im ogromnych podwyżek, zwalnianiu wieloletnich doświadczonych pracowników. Ilość stanowisk kierowniczych, pełnomocników, doradców, przedstawicieli innej maści tzw. Specjalistów przerosła nasze wyobrażenia. Dziś mamy więcej dyrektorów i pełnomocników niż niejeden zakład pracowników !!!!!!!
Jeżeli ktokolwiek zwracał uwagę na ten patologiczny stan rzeczy, to był zwalniany albo degradowany. Przychodził inny tzw. „swój" „kompetentny ginekolog" strażnik, piekarz, urzędnik, absolwent liceum jako wybitny specjalista z pensją co najmniej kilkunastu tysięcy złotych.
Według słów wypowiadanych przez v-ce Prezesa pozostali pracownicy zatrudnieni wcześniej to złodzieje, niemoty, chyba, że będą donosić, szukać haki na współpracowników to może i podwyżkę odpowiednią dostaną.
Wyjątkowo podłe działanie!!!!!
Zarząd widząc, że ponosi sromotną klęskę na polu produkcyjnym i ekonomicznym, że doprowadził firmę do ruiny, próbuje przerzucić ciężar na konflikt na tle personaliów pracowniczych. Jest to próba odwrócenia uwagi od rzeczywistych problemów.
W atmosferze skandalu dochodzi do wyprowadzania pracowników z zakładu w iście mafijnym scenariuszu. Robi się to celowo tuż przed Świętami Bożego Narodzenia.
To nieważne, że absurdalność zarzutów jest tak ogromna, że Sąd Pracy nie będzie miał kłopotów z podjęciem korzystnych dla pracowników decyzji.
Przecież koszty poniesie Mesko S.A. a nie Zarząd!!!
W ostatnich latach wszystkie wyroki sądowe przyznają rację roszczeniom pracowników. Mesko przegrywa wszystkie sprawy.
Kiedy powiedziałem to Prezesowi to wzruszył ramionami. Przecież to nie on płaci. A co z tymi pracownikami, rodzinami? Kto im zwróci godność i zdrowie?
Właściciel podjął już chyba decyzję, widać nieudolność tego Zarządu.
Decyzją Rady Nadzorczej zostało ogłoszone postępowanie kwalifikacyjne na Prezesa Mesko, członka Zarządu ds. rozwoju i członka Zarządu ds. ekonomicznych. Mamy nadzieję na rozstrzygnięcie tego postępowania i lepsze czasy dla Mesko.
By jednak utwierdzić właściciela w słusznie podjętej decyzji o zmianie Zarządu musimy wziąć udział w referendum i poprzeć wniosek Międzyzwiązkowego Komitetu Protestacyjnego Mesko S.A.

Red.

POSIEDZENIE RADY NADZORCZEJ. WYBORY.

W dniu 22 grudnia 2020 roku w Oddziale Spółki w Lubiczowie odbyło się kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej Mesko S.A.

Na posiedzeniu tym Rada skupiła się w głównej mierze nad sytuacją społeczną w Spółce. Po omówieniu wyników pracy Zarządu i jej wpływu na sytuację Spółki oraz po długiej dyskusji mającej na celu zażegnanie narastającego konfliktu oraz po wysłuchaniu informacji Zarządu Spółki nt. pisma: „Stanowisko 2/2020 Międzyzwiązkowego Komitetu Protestacyjnego Mesko S.A. z 11 grudnia 2020 roku" Rada zdecydowała o wszczęciu postępowania kwalifikacyjnego kandydatów do Zarządu Spółki Mesko S.A. Powyższe postępowanie zostało z dniem 23 grudnia ogłoszone i dotyczy ono naboru na stanowisko Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu ds. finansowych i Członka Zarządu ds. rozwoju mając nadzieję na jego szybkie rozstrzygnięcie. Składanie ofert do udziału w konkursie jest do 13 stycznia 2021 r. W tym dniu nastąpi otwarcie ofert, sprawdzenie czy spełniają kryteria określone w wymogach konkursu oraz wyznaczenie osób do przesłuchań.

Rada Nadzorcza w dniu 18 stycznia 2021 przesłucha kandydatów i podejmie stosowne decyzje.

W kolejnym punkcie porządku obrad Rada zapoznała się ze stanem realizacji umów i przewidywanymi wynikami na koniec roku. Według informacji przekazanej przez Prezesa T. Stawińskiego brak na ten dzień jednoznacznej oceny, ale brane są różne scenariusze pod uwagę łącznie z ujemnym wynikiem finansowym na koniec br.

Po zapoznaniu się z bieżącą sytuacją ekonomiczną oraz stanem realizacji planu rzeczowo-finansowego Rada widzi pilną potrzebę zmian w sposobie zarządzania Spółką i poprawy jej wyników finansowych. Kolejne posiedzenie zaplanowano na miesiąc styczeń 2021 na którym miejmy nadzieję dojdzie do oczekiwanych zmian w Zarządzie i do poprawy oraz uspokojenia nastrojów w Spółce.

Red.

ROZMOWY W MINISTERSTWIE AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH

21 grudnia, czyli tuż przed wigilią Świąt Bożego Narodzenia odbyło się spotkanie przewodniczącego NSZZ „Solidarność" Mesko S.A. z Panem ministrem Zbigniewem Gryglasem.

Tematem rozmowy były aktualne problemy w Mesko S.A. i zagrożenia z nich wynikające oraz kwestia budowy Programu Rozwoju Zakładów Zbrojeniowych w Polsce.

Należy podkreślić, że było to pierwsze spotkanie Pana Ministra po kwarantannie spowodowanej korona wirusem.

W pierwszej części spotkania przewodniczący przedstawił ogromne zagrożenia realizacji umów w sprzedaży sztandarowych produktów Mesko S.A. oraz ich skutki finansowe dla Mesko S.A.

W sprawach dotyczących Mesko S.A. poruszony został też aspekt pracowniczy i metody postępowania Zarządu Mesko S.A. W drugiej części przewodniczący przedstawił wnioski KSPZ NSZZ „S" niezbędnych zapisów w „Programie Rozwoju Zakładów Zbrojeniowych":

1. Gwarancji skorelowania Programu Rozwoju z Programem Modernizacji Sił Zbrojnych
2. Zabezpieczenie finansowania zakupów w cyklu wieloletnim
3. Przyjęcie programu prac badawczo-rozwojowych w porozumieniu z MON i zabezpieczenie źródeł finansowania
4. Definitywne określenie nadzoru właścicielskiego nad zakładem
5. Określenie docelowej struktury zakładów przemysłowego potencjału obronnego
6. Zmiana struktury organizacyjnej PGZ
7. Budowa „Programu..." musi uwzględnić powstającą Agencję Uzbrojenia
8. Program powinien zawierać też umocowania prawne do partycypacji przedstawicieli pracowników w organach spółki
9. Na stanowiska kierownicze winni zostać powoływani ludzie na zasadzie kompetencji, a nie koterii i układów
10. Program powinien być przyjęty Uchwałą Rady Ministrów i powinien stanowić ważny dokument w realizacji programu

To tylko niektóre z wniosków, których umieszczenie w zapisach „Program..." uważamy za niezbędne.

Minister Gryglas odnosząc się do poruszanych kwestii stwierdził, że Mesko S.A. jest dla niego kluczowym zakładem branży, stąd też jego zainteresowanie firmą i jako pierwsza wizyta w zakładzie po przejęciu przez niego nadzoru nad PGZ.

Minister w bardzo wielu kwestiach podziela ocenę prezentowaną przez NSZZ „S" Mesko S.A. i w najbliższym czasie zostaną podjęte radykalne działania.

Celem działań nie tylko w stosunku do Mesko S.A. ale i całej Grupy jest sanacja.

Minister przedstawił zamierzenia na najbliższą i dalszą perspektywę.

Trzeba przyznać, że poglądy Ministra Gryglasa na problemy w naszych zakładach i wnioski są bardzo zbieżne z postulatami zgłaszanymi od lat przez Sekcję Krajową Przemysłu Zbrojeniowego NSZZ „S".

Mamy tylko nadzieję, że na deklaracjach się nie skończy.

St. Głowacki

POŚWIĄTECZNE, NIEOBIEKTYWNE REFLEKSJE

Obserwując to co dzieje się w Mesko od kilku lat, dochodzę do bardzo smutnych refleksji.

Przez ostatnie trzydzieści lat, wspólnie z pracownikami Mesko stoczyliśmy – toczymy nieustanną walkę o nasz zakład, o nasze miejsca pracy.

Wiele większych, bardzo znanych w kraju firm znikało z gospodarczej mapy Polski.

W naszym mieście nie ma już „Odlewni Kamienna", Fabryki Domów, Wkrętaków, Fosko, Zakładu Części Hamulcowych i wiele jeszcze innych firm, które nie obroniły się przed nowym.

Nam się udało. Dzięki determinacji pracowników, strajkom, wyjazdom do Warszawy – Mesko pozostało i jest jednym z kluczowych zakładów tej branży w kraju.

Toczyliśmy różne spory z kolejnymi zarządami, dyrektorami, ale cel był jeden! By Mesko jak najlepiej funkcjonowało.

Pod koniec lat 90-tych próbowano powołać tzw. Nowe Mesko z kilkuset osobami i doprowadzić do likwidacji zakładu. W porę podjęliśmy interwencję!

W tym czasie zmieniały się rządy, opcje polityczne, kierunki gospodarcze, ale my twardo bronimy Mesko.

Poza czasem v-ce Premiera Przemysława Gosiewskiego niewielu politykom na nas zależało.

Wydawało się, że czasy rządów liberałów to najgorszy czas dla pracowników.

Łatwo nie było!

Patrzyliśmy z nadzieją na kolejny rząd i jego działania. Podjęto szereg decyzji pro pracowniczych. Nie będę ich wymieniał bo już wszyscy o tym wiedzą.

Rząd naprawdę czyni wiele dobrego dla ludzi. Jednak czym dalej w lud tym gorzej.

Fajnie, że dzięki Rządowi mamy środki na inwestycje, możemy mieć zamówienia. Nic tylko robić!

No tak, ale…

Mesko od kilku lat poddawane jest dziwnym eksperymentom kadrowym.

Ktoś uznał, że jak ze Skarżyska i okolic to musi być głupi i niewykształcony i przysyłają do zarządzania „prawdziwki", którzy poza ustami pełnymi frazesów niewiele mają pojęcia o zarządzaniu. Mają rozbujane ego. Brak pokory wobec tej firmy z 97 letnią tradycją, wobec ludzi.

Brak szacunku dla ludzi widać na każdym kroku. Nie wystarczy żegnać się do posiłku, chodzić do kościoła, mówić Polska itd. Trzeba realizować naukę kościoła i przykazania. Nawet jeśli jest się niewierzącym to trzeba szanować ludzi którymi dano szansę kierować. Niestety! Obłuda, brak elementarnej kultury i poszanowania pracowników widać na każdym kroku.

Jakim trzeba być człowiekiem, by złośliwie, bez podstaw zwalniać ludzi z pracy w przeddzień Świąt Bożego Narodzenia? Jak podłym trzeba być człowiekiem, by jeszcze dopingować przedstawicieli kadr, by nie daj Boże nie dotarło to do pracowników po świętach?

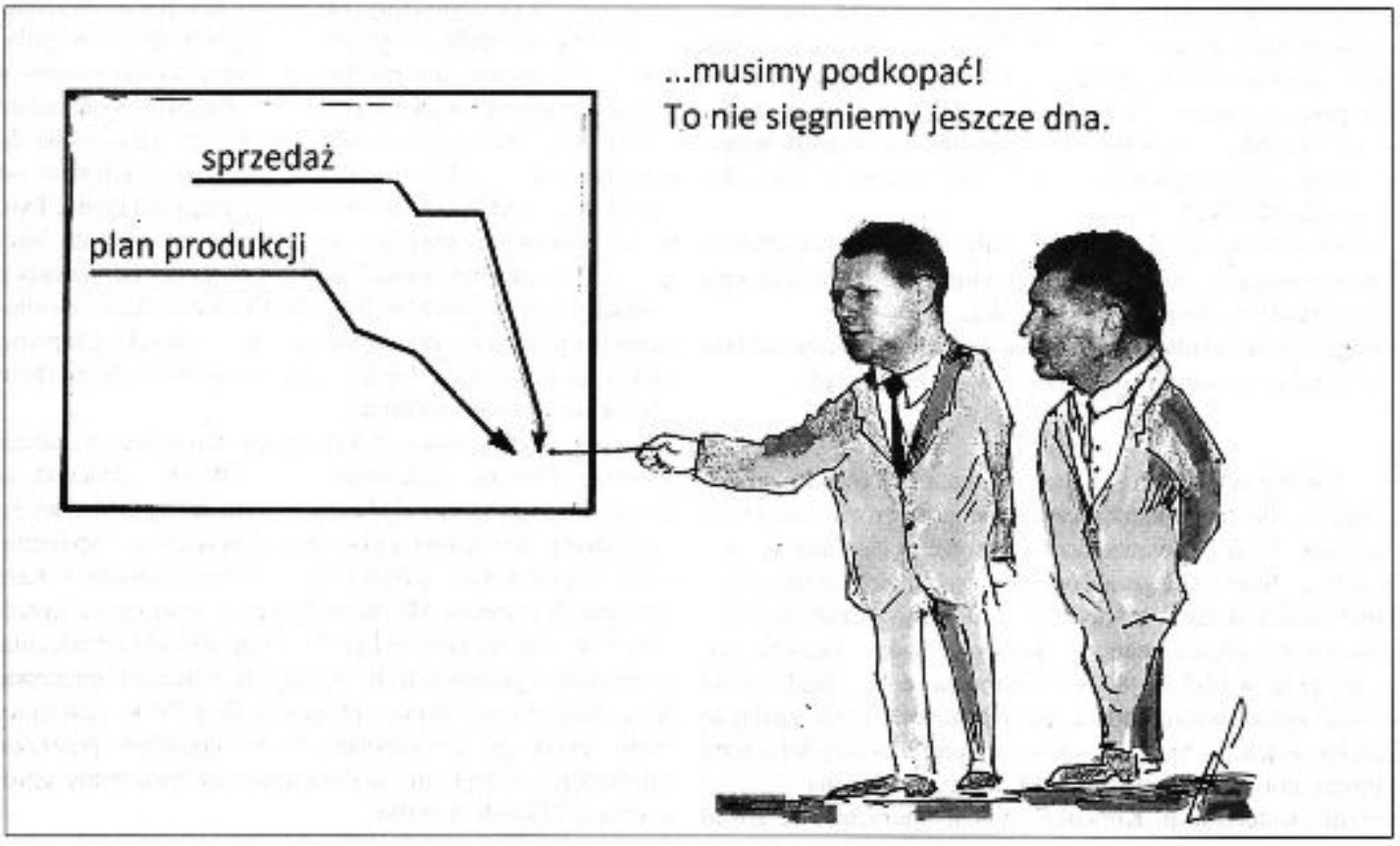
Zastanawiam się, jak tacy ludzie, którzy tak postępują siadają do wigilijnego stołu?

Łamią się opłatkiem? Ktoś powiedział „karma wraca".

Nasz zakład był dwukrotnie wyróżniany przez Prezydenta Lecha Kaczyńskiego i Prezydenta Andrzeja Dudę certyfikatem „Pracodawca Przyjazny Pracownikom".

A dziś…

Red.



Skarżysko-Kamienna, dn. 14.12.2020 r.

STANOWISKO NR 9 / 9/ 2020
Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" MESKO
z dnia 14.12.2020 r.

dotyczy: opinii do wniosku Zarządu MESKO S.A. w sprawie planowanego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia (w trybie art. 52 § 1kp. Pismo AK/356/20 z dn. 11.12.2020)

Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność" MESKO w dn. 14.12.2020 r. zapoznała się z wnioskiem Zarządu MESKO S.A., sygnowanym przez Prezesa Zarządu Tomasza Stawińskiego i Wiceprezesa Gabriela Nowina Konopka w sprawie wyrażenia opinii dot. planowanego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art. 52 § 1 kp.

Wniosek nie określa kogo dotyczy wyrażenie opinii w sprawie przekazanego oświadczenia. Treść oświadczenia pracodawcy również każe nam się domyślać, że dotyczy to Dyrektora Zakładu Realizacji Inwestycji i Utrzymania Ruchu DM-8 Pana Edwarda Głowackiego.
Mamy uzasadnione wątpliwości, czy w przesłanym do nas (czy tylko?) projekcie może znajdować się prywatny adres pracownika bez jego zgody.
Pracodawca nie wypełnił wymogu Kodeksu Pracy art. 109, art. 2 nakazujący pracodawcy wysłuchanie pracownika przed ukaraniem.
Takiego wysłuchania jak wyjaśnia pracownik nie było, a zwolnienie go od świadczenia pracy i następnie zamiar rozwiązania umowy o pracę był wielkim zaskoczeniem.
W przeciwieństwie do pracodawcy MKZ NSZZ „Solidarność" MESKO zwróciła się do pracownika, którego wniosek dotyczy o wyjaśnienie zawartych zarzutów we wniosku Zarządu MESKO S.A.
Korzystaliśmy też z informacji innych osób i specjalistów prezentujących obiektywne, merytoryczne i wiarygodne odpowiedzi w sprawie ww. wniosku.
Wyjaśnienia składane przez pracownika i ekspertów stawiają zupełnie w innym świetle treść wniosku Zarządu.

Ad. 1

Według wyjaśnień składanych przez pracownika, odnosząc się do tego punktu konieczne jest wrócić trochę do historii. Wraz z pojawieniem się nowego Zarządu w osobach p. Stawińskiego i Konopki zaczęło się poszukiwanie budynku pod tzw. Prototypownię. Wtedy po raz pierwszy doszło do różnicy zdań z p. Konopką, który chciał ją zlokalizować w bud. Sp-8. W tamtym czasie Dyr. Białek miał swoje opracowanie na tzw. średni kaliber i także chciał to zlokalizować w Sp-8. Do opracowania p. Białka dołączono opinię potwierdzającą słuszność takiego działania. Po spotkaniu w terenie p. Konopka wyraził oburzenie, że został zablokowany jego pomysł. Nakazał natychmiastowo znaleźć jakiś stary budynek (może być ruina aby miał numer inwentarzowy) z przeznaczeniem na Prototypownię. Nie można było tego podobno wpisać w zadania inwestycyjne stawiając nowy budynek, a remont zawsze można zrobić uzyskując refundację tzw. PMG. Pod to zadanie wybrano (oczywiście po konsultacjach z Konopką) budynek 54b. Być może wiele ludzi pamięta jak wyglądał ten budynek, totalna ruina z chemikaliami w środku. Tynk się palił od zapałki. Wg relacji pracownika od razu zaczął się nacisk żeby to jak najszybciej robić. Oczywiście, że z wykonawcą podpisano umowę na rozliczenie powykonawcze, dlatego, że nie chciał podpisać umowy na konkretną kwotę. Zdawał on sobie sprawę, że bardzo trudno jest oszacowanie remontu budynku w takim fatalnym stanie. W piśmie podaje się kwotę brutto 4.440.300 zł. umyślnie wyolbrzymiając wartość robót. Zgodnie z ustawą o vat kosztem jest kwota netto, vat nie jest wykonawcy ani zamawiającego. Mówimy więc o kwocie 3.610.000 zł. Jest różnica? W czasie remontu budynku bardzo częste wizyty p. Konopki wprowadzały zamęt. Wykonawca co chwilę musiał coś zmieniać, przestawiać, burzyć i stawiać od nowa.

Ad. 2

Pan Stawiński, jako Prezes Mesko S.A. podpisał Porozumienie z Wojewodą Świętokrzyskim i Dowódcą Brygady Rozminowania w Kielcach, o powstaniu Poligonu na terenie Mesko S.A. w celu niszczenia znalezionych niewybuchów i niewypałów. Powstała w związku z tym, oczywiście w strukturach Zakładu nr. 8, komórka organizacyjna pod nazwą Poligon. Bardzo długo było to „martwe" i nic by się nie działo, gdyby Z-1 nie przystąpiło do niszczenia materiałów wybuchowych tzw. Litwa. Roboty te prowadzone przez sapera na terenie II Stacji Prób mimo to, że były prowadzone w sposób profesjonalny, nie mogły być nie zauważone. Codzienne wybuchy, unoszące się pyły i dymy w połączeniu z informacjami medialnymi wprowadziły niepokój wśród mieszkańców okolicznych wsi. Zarówno Komendant Zakładowej Służby Ratowniczej (wskazany jako osoba do kontaktu) jak i DM-8 dostawali mnóstwo telefonów od zaniepokojonych ludzi. W okresie wczesnej pandemii, było dosyć spokojnie zwłaszcza, że był zakaz wstępu do lasu. W lecie po „wyluzowaniu" zaczęło się pojawiać mnóstwo biegaczy, spacerowiczów i zwykłych ciekawskich. Dochodziło do przeróżnych zdarzeń jak np. – dwóch chłopców, którzy podeszli zbyt blisko zostało obsypanych piachem i w panice uciekli do domu
Stało się wtedy jasne, że koniecznie teren należy zabezpieczyć. Zlecono wykonanie przez WITU opracowania dotyczącego poligonu w Mesko. Po tym fakcie DM-8 wydał polecenie p. Kuzielowi wykonania na podstawie wspomnianego opracowania, dokumentacji z ogrodzeniem i bazą socjalną. Kierownik MI (Kuziel) po pewnym czasie przedstawił projekt, na którym było kreślone długość ogrodzenia, ilość bram wjazdowych itp. Następnie p. Kuziel opracował Specyfikację ogrodzenia i przekazał do DTZ w celu ogłoszenia przetargu. Po zakończeniu postępowania przekazał informację, że wybrana firma oferuje za wykonanie ogrodzenia 1.240.000 zł. netto.

P. Konopka aby uniknąć uzyskiwania na takie wydatkowanie zgody Rady Nadzorczej (Zarząd może zdecydować wydatkowanie jedynie do 200 tys. euro), postanowił obejść przepisy. Określił więc kwotę do 800 tys. złotych i polecił rozmawiać z firmą – ile tego ogrodzenia zrobi za te pieniądze, a potem zrobi się postępowanie na pozostałą część.
Zadanie to do wykonania otrzymał od p. Konopki zastępca DTZ p. Saługa i p. Kuziel.
Protokołu z negocjacji z firmą nie ma, w każdym razie podpisano umowę z wykonawcą dokładnie na 800 tys zł. netto. Po uzyskaniu przez DM-8 o tym informacji od p. Kuziela, wydano polecenie uzgodnić w terenie niezbędny zakres usunięcia drzewostanu i stworzenie na tą okoliczność protokołu. Taki Protokół powstał (p. Józwiak o tym nie wspomina). Częste wizyty na budowie ogrodzenia p. Kuziela utwierdzały w przekonaniu, że wszystko jest w porządku, tym bardziej, że w swych relacjach p. Kuziel chwalił wykonawcę i postęp robót.
Dyrektor Głowacki był zdziwiony gdy 24.11.2020 inspektorzy nadzoru przynieśli notatkę służbową, w której stwierdzają, że do budowy ogrodzenia użyto innych materiałów niż w Specyfikacji. Nie wspomniano o tym w piśmie pomimo tego że notatka zgodnie z przepisami została zarejestrowana w dzienniku. Nie wspomina się też o dekretacji na notatce Dyrektora DM-8 skierowanej do p. Kuziela o natychmiastowym zatrzymaniu prac, wezwaniu wykonawcy w celu wyjaśnienia. Trzeba też powiedzieć, że umowa została podpisana 3.11.2020, a więc prawie miesiąc trwały roboty. Nie wspomina się także o następnej notatce służbowej z dn. 27.11.2020 w której stwierdza się, że wykonawca zabudował ponad 450 szt. słupków i prawie 900 płyt ogrodzeniowych. Wg. Dyr. DM-8 p. Kuziel prowadził rozmowy z wykonawcą, której efektem stał się wspomniany protokół uzgodnień. Protokół ten prawdopodobnie, pisał osobiście p. Kuziel, ślad w jego komputerze na pewno pozostał, świadczy to o tym, że osobiście dokonywał tych uzgodnień i oszukał dyr. DM-8 dając ten dokument do podpisu przekonując, że ogrodzenie jest „tożsame". Mając wiele wątpliwości (może się Kuziel „dogadał" z wykonawcą) w dniu 4.12.2020 dyrektor DM-8 wydał polecenie służbowe skierowane bezpośrednio do p. Kuziela. W poleceniu tym cytujemy:

Konrad Kuziel – kierownik MI

W związku z nieprawidłowościami przy realizacji inwestycji „Ogrodzenie stacji prób" polecam:

1. Zatrzymać bezterminowo wykonywanie dalszych prac (tym samym cofam wydane polecenie z dn. 1.12.2020), ponieważ uzgodnienia które pan poczynił zawarte w Protokole Uzgodnień, po dalszej analizie są nie wystarczające.
2. W związku z tym, że Pan bezpośrednio uczestniczył w negocjacjach proszę o przedstawienie Protokołu z negocjacji lub jakikolwiek dowód, że nieprawidłowości nie były elementem negocjacji.
3. Wyjaśnić z jakich powodów pomimo częstych wizyt na budowie, informacja ta dotarła do mnie dopiero 24.11.2020
4. W porozumieniu z DTZ (zespół uczestniczący w negocjacjach) ma wypracować i przedstawić wnioski w celu przygotowania przeze mnie informacji do Zarządu. Sugeruję natychmiastowe zerwanie umowy i obciążenie karami umownymi.
5. Proszę o przedstawienie raportu z przebiegu pozostałych zadań, które ma pan w obowiązku prowadzić.

Co tu jeszcze można dodać?!. Kto tu powinien być zwolniony!
Nic więcej już nie zdążyłem zrobić...

Ad. 3.

W tym punkcie zarzuca się nie dochowanie procedur w gospodarce leśnej przez dyr. DM-8. Jakich procedur? Żadnych procedur nie ma, jedynie jakie powstały to wewnętrzne zasady wprowadzone wewnętrznie przez dyrektora Głowackiego. Mesko S.A. ze swoim zasobem leśnym nie podlega Lasom Państwowym i żadne procedury w tej kwestii nie istnieją. Lasy będące w zasobach Mesko mają charakter ochronny ze względu na prowadzoną produkcję, firma ma jedynie obowiązek dokonywania tzw. trzebieży i utrzymywania dróg ppoż. Nie są to lasy rębne. Lasy w Mesko to po prostu wydział 820. Podjęto działania by wprowadzić regulacje i zasady na wzór panujących w Lasach Państwowych. Celem było osiągnięcie z tego tytułu przez firmę wymiernych korzyści. Została wprowadzona klasyfikacja znakowania drewna i cennik drewna identyczny jak w Lasach Państwowych zatwierdzony przez Prezesa. Znaczniki do drewna zamówione całkiem nie dawno, nie dotarły. Można było nie robić nic. Od czasu do czasu zrobić trzebieże, oczyścić drogi p. pożarowe i to wszystko. Działania podjęte przez dyr. DM-8 były takie aby lasy za które trzeba płacić podatki, nie były tylko kosztem dla firmy. Należy tu powiedzieć, że w 2020 roku pomimo pandemii, sprzedane zostało drewno odpadowe, opałowe i trociny za kwotę 113.508 zł. Oprócz tego pozyskiwano tarcicę drewnianą z własnego drewna na produkcję skrzyń, opakowań drewnianych i innych produktów. Koszt wytworzonej tarcicy wynosi 331,25 zł/m^3. Średni koszt tarcicy suchej na rynku wynosi ok. 900 zł/m^3. W bieżącym roku tylko na opakowania zużyto 231,82 m^3 drewna. Łatwo więc przeliczyć , że razem wkład wniesiony do firmy przez Z-8 wynosi 245.358 zł żywej gotówki. To są wymierne efekty ekonomiczne dla MESKO S.A. dzięki inicjatywie dyrektora Głowackiego.
Na tym jeszcze nie koniec. Tania i dostępna tarcica pozwalała wykonywać opakowania drewniane na stolarni dużo taniej niż robiła by to firma zewnętrzna. W bieżącym roku wykonano około 11 tysięcy opakowań do produktów Mesko, średnio koszt takiej skrzyni wynosi na rynku 460 zł. netto. Stolarnia je wykonywała za około 160-170 zł./szt. Proszę przeliczyć różnicę – wchodzimy już w miliony. Te działania to ogromny sukces dyrektora Głowackiego.

Ad. 4.

Według informacji uzyskanych od p. dyrektora E. Głowackiego zarzut, że zainicjował 20 postępowań przekraczających 10.000 zł. jest nonsensem.

W piśmie jest napisane, że zainicjowano i to jest bardzo dobre określenie – zainicjowano. We wspomnianej instrukcji I07-04-01 na stronie nr. 6 jest napisane:

Inicjator postępowania – należy rozumieć Szefa komórki organizacyjnej, właściwego ze względu na przedmiot zakupu oraz zakres działania określony w Regulaminie organizacyjnym Mesko.

Oczywiście, że DM-8 był inicjatorem takich zakupów, ale nigdy nie było takiej sytuacji, żeby nie przechodziło to przez DTZ. Bardzo często po rozmowach w DTZ wprowadzano konkretne zakupy na Platformę. Zainicjonowane postępowania były zawsze uzasadniane i podpisywane przez dyrektora DTZ, a skoro były podpisywane to jak to się ma do zapisów wspomnianej instrukcji – cytuję:

Właściciel procesu zakupowego – należy przez to rozumieć Dyrektora Biura Zakupów, który jest właściwy do pełnienia nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami.

Jasno z tego wynika, że podpisywał i kontrolował zakupy dyrektor DTZ.

Ad. 5.

Zarzuty przedstawione w pkt. 5 są jednym wielkim naginaniem i przeinaczaniem wypowiedzi, wręcz wierutnym kłamstwem.

Otóż w przeddzień kontroli p. Jóźwiak zjawił się w biurze dyrektora E. Głowackiego i pokazał 4-ry tzw. ZKU, aby na następny dzień przygotować wszystkie dokumenty jakie są w tej sprawie. Oczywiście zaznaczył, że są specjaliści którzy na programie Norma mogą wycenić te roboty. Dyr. E. Głowacki odpowiedział, że często robi takie kosztorysy porównawcze dla samego siebie.

W dalszej części rozmowy uczestniczył P. Ł. Prasowski. Pan Prasowski wziął te ZKU, ale już nie cztery a tylko trzy, bo p. Jóźwiak uznał, że to to jest w porządku. Zamówienie to dotyczyło robót w Bolechowie, na pewno dołączona była tylko jedna oferta.

Więc dlaczego w uznaniu p. Jóźwiaka była w porządku? Ano dlatego, że została podpisana prze zastępcę dyr. DM-8 D. Mazura. Widać, że kontrolujący stosują przepisy wybiórczo, zależy kogo dotyczą.

Po zakończeniu spotkania transparentnie, niczego nie ukrywając, w obecności p. Kuziela Pani Szymańska otrzymała polecenie wykonania kosztorysów porównawczych. Kosztorysy te przecież zgodnie z umową z p. Jóźwiakiem miały charakter porównawczy, nie były datowane ani nie były podpisane. Po prostu nie były formą dokumentu. Zwrócić należy także uwagę na niekonsekwencje w piśmie gdzie najpierw się pisze cyt. „na badanych dokumentach nie zamieszczono daty ich sporządzenia", a znowu dalej cyt: „z datą wsteczną". Gdybyktoś chciał kogoś wprowadzić w błąd wstawił by datę, podpisał i zarejestrował w dzienniku. Kłamstwem jest, że były próby utrudniania kontroli, wprost przeciwnie kontrolerzy wchodzili gdzie tylko chcieli, grzebali w szafach i zaułkach, zastraszając pracowników. Do pracowników którzy przyszli do dyr. Głowackiego przerażeni słysząc wypowiedzi kontrolujących, że oto jest moja egzekucja, powiedział wprost – „Proszę was tylko o jedno, postępujcie zgodnie ze swoim sumieniem".

Ad. 6

Zdarzenia, jako zarzuty w tym punkcie wg. Pozyskanych informacji oczywiście, że miały miejsce, ale zarzut z tego tytułu może stawiać tyko ktoś kto w ogóle nie ma pojęcia o procesach produkcyjnych w firmie i o utrzymaniu ruchu. Centrum obróbcze z Hermle zostało wprowadzone w kolizję i na podstawie wyświetlanego komunikatu błędu można było przeprowadzić jedynie wstępną diagnozę. Serwis Hermle, który od lat serwisuje te maszyny, wstępnie określił wartość remontu zaznaczając to w ofercie. Niestety żeby serwis przyjechał muszą mieć ze strony MESKO S.A. zamówienie.

Takie mają procedury.

Po demontażu niektórych elementów okazało się, że sprawa jest dużo poważniejsza.

W uzgodnieniu z kierownikiem wydziału, ze względu na terminy produkcyjne, konieczne było przystąpienie do natychmiastowej naprawy maszyny. Jak można było w takim przypadku przeprowadzić postępowanie przetargowe? Przecież to jest olbrzymie ryzyko nie tylko zatrzymania produkcji, ale także utraty serwisantów. Nie znamy innej firmy która serwisuje centra Hermle. Informacja dotycząca braku dokumentów jest mało prawdopodobna, sprawami tymi zajmuje się doświadczony mechanik, który jest niezwykle dociekliwy, skrupulatny i dokładny i posiada stosowne dokumenty.

Ad. 7.

Kierownik komórki zaopatrzenia p. Prasowski musiał mieć możliwość swobodnego poruszania się, kontaktowania się z firmami itd. Zawsze kiedy był potrzebny zjawiał się natychmiast. Aż razi stwierdzenie, że co prawda podlegał pod zastępcę, ale zwalniał się u dyrektora Głowackiego. No tak, bo u kogo skoro zastępcy nigdy nie było. Proszę zauważyć, że bezpośrednio pod p. Mazura podlegały wszystkie komórki organizacyjne Z-8 oprócz energetyki. Mimo to ,że podpisał swoje obowiązki w księdze służb, nigdy nie zaczął wypełniać swoich obowiązków. Rzadko kiedy informował gdzie się znajduje i co robi. Ze względu na to że był człowiekiem p. Konopki nie musiał się z niczego tłumaczyć. Czasami po czasie, z mandatów za wykroczenia, można się zorientować, że był w Słowenii, Czechach, Austrii lub Luksemburgu. Łatwo się domyśleć kto w tym czasie musiał pracować i ciągnąć cały zakład. Jest to jeszcze jeden dowód na stosowanie przez kontrolerów podwójnych standardów. Po prostu zależy co i kogo dotyczy.

Uważamy, że cały proces tzw. kontroli pozbawiony był profesjonalizmu, obiektywizmu, elementarnej wiedzy w tematach co do których formowano wnioski.

Sposób i metoda prowadzenia kontroli przypominają działania żywcem wyjęte z minionej epoki.

Międzyzakładowa Komisja Związkowa NSZZ „Solidarność" MESKO uważa wniosek AK/ 356/ 20 Zarządu MESKO S.A. jako całkowicie bezzasadny i opiniuje go negatywnie.

Red.

STANOWISKO NR 11 / 9/ 2020
Komisji Międzyzakładowej
NSZZ „Solidarność" MESKO
z dnia 28.12.2020 r.

dotyczy: wniosku o wyrażenie opinii w sprawie planowanego Oświadczenia pracodawcy o rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem AK /365/ 2020

MKZ NSZZ „Solidarność" MESKO z uwagą zapoznała się z wnioskiem o wyrażenie opinii w sprawie planowanego Oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem.

W projekcie zawarto prywatny adres Pana J. Szwej, natomiast brak jest danych dotyczących numeru ewidencyjnego pracownika i zajmowanego stanowiska.

W sprawie P. J. Szwej kierowaliśmy pismo do Prezesa Zarządu Spółki o wyjaśnienie treści decyzji o wydaleniu pracownika z zakładu oraz podstaw prawnych takiego działania.

Niestety, zamiast rzeczowych odpowiedzi na zawarte pytania otrzymaliśmy zdawkowe stwierdzenia, które dają nam podstawę do stwierdzenia, że powyższa decyzja była podjęta niezgodnie z prawem.

Świadczy o tym także oświadczenie członka Zarządu MESKO S.A., które w sposób jednoznaczny stwierdza o bezprawnym działaniu p. Konopki wobec p. J. Szwej.

Wyprowadzanie pracownika z zakładu w iście mafijnym charakterze, w asyście tzw. obstawy to już było apogeum tego bezprawia.

Pracownika wyprowadzano z zakładu bez słowa wyjaśnienia o powody i przyczyny takiego działania.

Po wydaleniu pracownika z zakładu rozpoczęło się szukanie za wszelką cenę uzasadnienia takich działań.

Przeszukiwano szafki, biurka, plądrując w dokumentach, bez wiedzy o meritum sprawy. Najlepiej obrazuje to oświadczenie Pracownika P. J. Szwej, który skierował prośbę do NSZZ „Solidarność" MESKO o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Wskazywanie dziś, że brak jest jakichś dokumentów, ofert postępowań jest niedorzeczne, gdyż może to budzić podejrzenie, że niektóre dokumenty niewygodne tzw. kontrolerowi zostały celowo pomijane lub niszczone.

Podstawową zasadą w przypadkach, o których mowa w tym Oświadczeniu jest zgodnie z § 11.1 i 11.3 kodeksu pracy wysłuchanie pracownika i przedstawienie zarzutów.

Nic podobnego nie miało miejsca.

Było to naszym zdaniem od początku ukartowane działanie mające na celu zwolnienie pracownika.

Pan J. Szwej to pracownik z ponad 40 letnim stażem pracy.

Rozpoczynał swoją pracę na stanowiskach fizycznych, by przez lata poprzez swoje zaangażowanie i wiedzę osiągać kolejne szczeble awansu zawodowego.

Wszystkie przedstawione zarzuty są niewiarygodne i budzą nasz sprzeciw.

Działania Zarządu uważamy za szykanowanie, a stwierdzenie o utracie zaufania jest tak absurdalne, że trudno w to uwierzyć.

Zarzuty dla p. J. Szwej padają również w uzasadnieniu rozwiązania umowy o pracę z innym z pracowników i są diametralnie odbiegające od tych przedstawionych we wniosku.

Myślimy, że potrzebny był czas tzw. kontrolerowi by szukać – wymyślać inne zarzuty wobec pracownika. Mając na względzie absurdalność" przedstawionych zarzutów, sposób postępowania pracodawcy, mobbingu i łamanie kodeksu pracy, NSZZ „Solidarność" MESKO opiniuje powyższy wniosek negatywnie.

Red.

STANOWISKO NR 12 / 9/ 2020
Komisji Międzyzakładowej
NSZZ „Solidarność" MESKO
z dnia 28.12.2020 r.

dotyczy: wniosku o wyrażenie opinii w sprawie planowanego Oświadczenia pracodawcy o rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem AK /366/2020

MKZ NSZZ „Solidarność" MESKO zapoznała się z treścią wniosku – projektu Oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia dla Pana Łukasza Prasowski.

Jako uzasadnienie powyższej decyzji jest naruszanie przez P. Ł. Prasowski czasu pracy poprzez m.in. spóźnianie się do pracy, i.t.p.

Według posiadanych przez nas informacji pracownik nigdy nie był karany ani za te, ani za inne przekroczenia Regulaminu Pracy. Każdorazowe opuszczanie stanowiska pracy, w tym wyjazdu związane z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych były uzgadniane z przełożonymi. Każdorazowo informował o powodach i celu swoich wyjazdów poza zakład Z-8, dyr. Z-8 lub jego zastępcę.

Bezpośrednim przełożonym był z-ca DM-8 p. Mazur lecz większość czasu bywał poza Z-8 i nie było z nim kontaktu.

Zarzuty jakoby p. Prasowski dokonywał zakupów poza przełożonymi i na własną rękę, są absurdalne.

Każdorazowo odbywało się to zgodnie z procedurami i za zgodą przełożonych.

Wcześniej podjęte działania poprzez wydalenie pracownika z zakładu w atmosferze podejrzeń i skandalu każą się zastanowić, jakie naprawdę były motywacje takiego traktowania pracownika.

Przejęcie dokumentacji bez potwierdzenia przekazania, szperanie w notatkach, koszach, rzeczach osobistych to typowo metody z dawnej epoki.

Widocznie trudno było cokolwiek znaleźć, skoro pomimo wieloletniej tzw. kontroli – samowoli, zarzuty są takie absurdalne.

Wcześniejsze przesunięcie P. Ł. Prasowski z działu DTZ, gdzie przez wiele lat pełnił funkcje kierownicze do Z-8 już były zapowiedzią ewidentnych szykan wobec pracownika.

Tak w przypadku p. Łukasz Prasowski jak i innych został złamany zapis § 11.1 i 11.3 kodeksu pracy, co w świetle przedstawionych przez nas opinii stanowi ciężkie naruszenie prawa przez pracodawcę

NSZZ „Solidarność" MESKO wniosek o rozwiązaniu umowy o pracę z Panem Łukaszem Prasowski opiniuje negatywnie.

Red.

ODWET?

Decyzją v-ce Prezesa Mesko S.A. zdjęte zostały banery reklamowe 40-lecia powstania NSZZ „Solidarność".

Polecenie dotyczyło również zdejmowania flag Solidarności i ZZPE. Od tego pomysłu odwiodła „przyjaznego" nam Prezesa interwencja PGZ.

Młodzi nie pamiętają, ale w przeszłości w zakładzie były już takie przypadki.

Były to jednak czasy stanu wojennego.

Pamiętam, kiedy na jednym z przystanków przy drodze na Z-3 ciągle pisano hasło „Solidarność żyje" i „ Zima Wasza, wiosna nasza" itp.

Wielokrotnie te napisy zamalowywano by w kolejnych dniach znów pojawiały się te same treści. Jaka była decyzja? Rozebrano przystanek!

Zgodnie z tymi ówczesnymi hasłami „Solidarność" żyje i stara się pracować dla dobra pracowników i Rzeczpospolitej.

A co z tymi co zlikwidowali przystanek?

Red.

Biuletyn MKZ NSZZ „Solidarność" MESKO S.A.

kolportowany w MESKO S.A.

Redakcja:
Prezydium MKZ NSZZ „S" MESKO S.A.
26-111 Skarżysko-Kamienna, ul. Legionów 122
tel. 41 253 60 50

Wydawca: Międzyzakładowa Komisja
Związkowa NSZZ „Solidarność" MESKO S.A.

Z OSTATNIEJ CHWILI...

Przed budynkiem 506 zdejmowana jest kostka brukowa i rozpoczęto prace archeologiczne.

Panowie .....udo i .....siel prowadzą prace poszukiwawcze. Szukają haków na pracowników. Panowie jeszcze trochę jak pokopiecie zobaczycie dno Waszych działań.

Swoją drogą dalsze zastraszanie pracowników spotka się z odpowiedzią.....

Red.

ŻYCZENIA ŚWIĄTECZNE

Otrzymaliśmy życzenia świąteczne od:

- Przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „S" – Piotra Dudy
- Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego – Pawła Solocha
- MOZ NSZZ „S" NITROERG – Krupski Młyn
- NSZZ „S" NITRO-CHEM – Bydgoszcz
- Sekretarza Stanu w MSZ – Piotra Wawrzyka
- Ks. Prałata – Jerzego Karbownika
- Członka Zarządu PKP PLK S.A. – Witolda Słowika
- Przewodniczącego ZRŚ NSZZ „S" – Waldemara Bartosza
- KZ NSZZ „S" PIT-RADWAR – J.W. Lewandowskiego
- NSZZ „S" VOLKSWAGEN MOTOR POLSKA – W.Brody
- Przewodniczącego NSZZ „S" HUT CELSA OSTROWIEC ŚW. – W. Krasowskiego
- Zarząd WARYŃSKI S.A. – B.Borkowskiego, J.Kozak
- KM NSZZ „S" AUTOSAN – Ewy Latusek
- RADMOR S.A. – Prezesa A.Synowieckiego
- Przewodniczącego NSZZ „S" HSW Stalowa Wola – H. Szostaka
- Przewodniczącego Delegatury ZRŚ NSZZ „S" – Bogdana Rysia
- Prezesa Zarządu PREMA S.A. – R. Kułagi
- Po. Prezesa Zarządu STOMIL P-ń – C. Krasnodomskiego
- Pełnomocnika ds. amunicji wielkokalibrowej i prochu – P. Szałbuta
- Dyr. Finansowego Mesko S.A. – T. Ogrodnika
- KZ NSZZ „S" GAMRAT S.A. – w Jaśle
- Sekretariatu Metalowców NSZZ „S" – B.Szozdy
- Przewodniczącego KZ NSZZ „S" DEZAMET Nowa Dęba – J. Rozmus
- WSK PZL Świdnik NSZZ „S" – A. Kuchta
- BIURO EKSPERCKIE KK NSZZ „S'
- ZARZĄD PIT-RADWAR S.A. – Kluza
- OW „ HALKA" Szczawnica Zdrój
- ATOS sp. Z o.o. – Prezes A.Gogół-Urbanek
- ZARZĄD PGZ S.A.
- Prezes Świętokrzyskiego PiS – K. Lipiec

W imieniu wszystkich członków NSZZ „S" Mesko S.A. serdecznie dziękujemy za nadesłane życzenia.

Red.